

Uudenmaan LAPE / Ketterät kokeilut –tulokortti

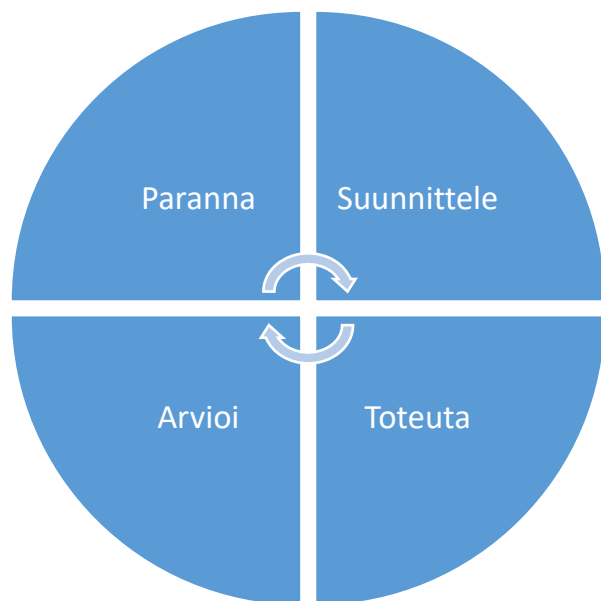
Ketterän kokeilun nimi: **Oppilashuollon asiakasraati** Kokeilun toteutusalue (maantieteellinen):**Sipoo** Kokeilun ajanjakso: **kevätlukukausi 2018**

Päivämäärä: 27.11.2017 Versio: 1.0

Tulokortin on laatinut: Anne Salmela

Lyhyt kuvaus kokeilun tarpeen havaitsemisesta ja historiasta: oppilashuollossa on tavoitteena asiakkaiden osallistaminen ja heidän äänensä kuuleminen ja huomiointi oppilashuollon palvelujen järjestämis- ja toteutustavoissa.

Asia jota kokeilulla halutaan muuttaa	Nykytila	Tavoitetila	lhannetila	Toimenpiteet	Arviointi Mittari/Seurantatapa	Tarkastelupiste ja vastuhenkilö(t)
<p><i>Oppilashuollon palvelut suunnitellaan organisaatioperusteisesti eikä asiakaslähtöisesti.</i></p> <p><i>Halutaan lisätä palvelujen käyttäjien vaikutusmahdollisuuksia.</i></p>	<p><i>Oppilashuollon palveluista kysytään kouluterveyskyselyssä.</i></p> <p><i>Palveluista ei ole kysytty haastattelemalla suunnitellusti oppilaita.</i></p>	<p><i>Haastatellaan otos oppilaita kahdella koululla.</i></p>	<p><i>Asiakasraati on osa palautteen keruuta ja laatutyötä jokaisella koululla.</i></p> <p><i>Oppilaat ovat aidosti osallisia palvelujen suunnittelussa ja toteutuksessa.</i></p>	<p><i>Toteutetaan asiakasraati eli haastatellaan ryhmä oppilaita kahdella yläkoululla. Kysytään palvelujen saatavuudesta, palvelun laadusta, oppilaiden toiveista ja kehittämistarpeista.</i></p>	<p><i>Asiakasraatiin osallistuneet oppilaat (määrä)</i></p> <p><i>Asiakasraadin tuottama tieto (laadullinen arviointi)</i></p>	<p><i>huhtikuu 2018</i></p> <p><i>vastaava kuraattori Jeanette Söderberg</i></p> <p><i>vastaava kouluterveydenhoitaja Satu Pulkkinen</i></p> <p><i>johtava koulupsykologi Anne Salmela</i></p>



Kuva PDCA (Mukaillen Karlöf & Lövingsson 2004, 183.)

Demingin ympyrän mallin (plan, act, do, tscheck) ajatuksena on analysoida ja mitata prosesseja ja saada tietoa poikkeamista asiakkaiden vaatimuksissa (Karlöf & Lövingsson 2004, 183).

1. Kuvatkaa ketterä kokeilu tuloskortille.
2. Työryhmä itse määrittää sen, montako tarkastuspistettä kokeilulla on ja kuinka monta kertaa tuloskorttia päivitetään.
3. Tuloskortin päivittämisen yhteydessä tallettakaa uusi versio säilyttäen vanha, jotta prosessi säilyy näkyvissä.
4. Työryhmän nimi riittää, osallistujia ei tarvitse eritellä.
5. Lähettäkää tuloskortti hankepäällikölle [maikki.arola@lohja.fi](mailto:maikki.arola@lohja.fi)
6. Kokeilun viimeisessä tarkastuspisteessä miettikää, onko kokeilua tarpeen juurruttaa luokaa siinä tapauksessa juurruttamisen suunnitelma samalla tuloskorttipohjalla.
7. Kokeilun päättyessä suorittakaa arviointi ja lähettäkää se hankepäällikölle [maikki.arola@lohja.fi](mailto:maikki.arola@lohja.fi)

Uudenmaan LAPE / Ketterät kokeilut –loppuarviointi

Ketterän kokeilun nimi: \_\_\_\_\_ Kokeilun toteutusalue (maantieteellinen): \_\_\_\_\_ Kokeilun ajanjakso: \_\_\_\_\_

Päivämäärä: \_\_\_\_\_ Arvioinnin on laatinut: \_\_\_\_\_

Lyhyt kuvaus kokeilun tarpeen havaitsemisesta ja historiasta: \_\_\_\_\_

Ketterät kokeilut vaihe	1. Kokeilun sujuminen:	
	2. Odotetut ja odottamattomat hyödyt:	
	3. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi:	
	4. Kokeilun aikana havaitut esteet ja ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan.	
	5. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana:	
	6. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua:	
	7. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua:	
Lapsivaikutusten arviointi	8. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset:	
Juurruttamissuunnitelma	9. Kokeilun jatkuminen:	

## Täyttöohje;

1. Kokeilun sujuminen: Kuinka kokeilu sujui? Kuvaile adjektiivein. Kuvaile mitä saatiin aikaan.
2. Odotetut ja odottamattomat hyödyt: Kerro lyhyesti siitä, mitä suoria hyötyjä on havaittavissa. Ennakoi ja oletta, kerro myös millaisia oletettuja hyötyjä uskotaan kokeilulla olevan havaittavissa myöhemmin. Millaisissa mittareissa ja milloin uskotte hyötyjen näkyvän?
3. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi.
4. Kokeilun aikana havaitut esteet ja ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan. Kuvaile myös mitä olisi pitänyt olla toisin, jotta ratkaiseminen olisi ollut mahdollista. Esim. oliko raha- tai tahtotila –asia, vai esim. lainsäädännöllinen asia.
5. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana: Laajeniko / supistuiko kokeilu maantieteellisesti tai sisällöllisesti kokeiluaikana? Miksi?
6. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua: Kuvaile myös sattumia ja nk. onnenkantamoisia.
7. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua: Kuvaile myös asenteita ja epäselvältäkin tuntuja asioita, kuten innostuksen hiipuminen tai hankalat yhteistyösuhteet.
8. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset: Kuvaile odotettuja lapsivaikutuksia ja indikaattoreita joiden uskotte todentavan vaikutuksia tulevaisuudessa, milloin?
9. Kokeilun jatkuminen: Onko kokeilun muuttaminen pysyväksi käytänteeksi mahdollista ja järkevää? Miksi? Millaisia kustannuksia juurruttaminen aiheuttaa? Miten juurruttaminen/vakiinnuttaminen mahdollistuu? Kuka / mikä taho jää kokeilun ”isännäksi”? Vaatiiko kokeilu jälkiseurantaa? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa kunnalta? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa maakunnalta?