



Kuva PDCA (Mukaillen Karlöf & Lövingsson 2004, 183.)

Demingin ympyrän mallin (plan, act, do, tscheck) ajatuksena on analysoida ja mitata prosesseja ja saada tietoa poikkeamista asiakkaiden vaatimuksissa (Karlöf & Lövingsson 2004, 183).

1. Kuvatkaa ketterä kokeilu tuloskortille.
2. Työryhmä itse määrittää sen, montako tarkastuspistettä kokeilulla on ja kuinka monta kertaa tuloskorttia päivitetään.
3. Tuloskortin päivittämisen yhteydessä tallettakaa uusi versio säilyttäen vanha, jotta prosessi säilyy näkyvissä.
4. Työryhmän nimi riittää, osallistujia ei tarvitse eritellä.
5. Lähettäkää tuloskortti hankepäällikölle [maikki.arola@lohja.fi](mailto:maikki.arola@lohja.fi)
6. Kokeilun viimeisessä tarkastuspisteessä miettikää, onko kokeilua tarpeen juurruttaa luokaa siinä tapauksessa juurruttamisen suunnitelma samalla tuloskorttipohjalla.
7. Kokeilun päättyessä suorittakaa arviointi ja lähettäkää se hankepäällikölle [maikki.arola@lohja.fi](mailto:maikki.arola@lohja.fi)

Uudenmaan LAPE / Ketterät kokeilut –loppuarviointi

**Ketterän kokeilun nimi:**\_\_ Ketterä kokeilu Sosiaalityön jalkautuminen koululle \_\_ Kokeilun toteutusalue  
(maantieteellinen):\_\_Järvenpää\_\_\_\_\_ Kokeilun ajanjakso: \_\_2017-2018

**Päivämäärä:** 10.9.2018\_\_\_\_\_

**Arvioinnin on laatinut:**\_Eija Mansnerus ja Pirkko Hansen-Haug Ketterä -kokeilun loppuraportin pohjalta.

**Lyhyt kuvaus kokeilun tarpeen havaitsemisesta ja historiasta:**

Kuinka saadaan sosiaalityön näkökulmaa erityislasten koulutuksen tueksi osallistamalla lapsia ja perheitä ja yhteistyökumppaneita yhteistyöhön. Sosiaalityön näkökulmasta erityislapsilla ja perheillä on useita autattajatahoja, joissa ei välttämättä tehdä yhteisiä palvelusuunnitelmia.

Ketterät kokeilut vaihe	1. Kokeilun sujuminen:	Kokeilu sujui onnistuneesti. Ketterässä kokeilussa kaikille lapsille järjestettiin verkostoneuvonpito ja seurantapalaveri. Kutsutut osallistuivat paikalle ja jokaisessa verkostoneuvonpidossa on ollut sosiaalityöntekijä.
	2. Odotetut ja odottamattomat hyödyt:	Lapset ja perheet kokivat tuleensa kuulluksi omassa asiassaan. Yhteistyö tiivistyi eri toimijatahojen välillä. Perhe koki hyötyvänsä sosiaalityöntekijän suunnitelmista ja pitkäkestoisesta tuesta. Kaikkien kanssa tehty yhteinen suunnitelma sitoutti kaikkia osapuolia työskentelemään yhteisesti laadittujen tavoitteiden suuntaan. Suunnitelma täydensi eri toimijoiden omia lapsen ja perheen suunnitelmia tai oli pohjana niille. (HOJKS, asiakassuunnitelma, hoitosuunnitelma)
	3. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi:	Haasteena oli verkostoneuvonpidon kesto lapsille. Vaikeasti oireileville lapsille tilanne aiheutti hämminkiä, koska ei oltu etukäteen sovittu lasta huolehtivasta vastuutahosta vanhemmat, opettaja, terapeutti, verkostokonsultti. Asia saatiin ratkaistua siten, että toinen luokan avustajista keskittyi lapsen tarpeista huolehtimiseen ja siirtyi lapsen kanssa toiseen paikkaan tarvittaessa. Lapsi oli aina osallisena neuvonpidon alussa ja lopussa.
	4. Kokeilun aikana havaitut esteet ja	Haastavaa oli se, että jos lähivanhemman vointi ei sallinut sitä, että hän olisi ollut läsnä neuvonpidossa. Lapsi oireili neuvonpidossa

	ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan.	vaikka toinen lähivanhempi oli läsnä. Kun vanhempi onnistuttiin saamaan seurantapalaveriin mukaan, lapsi oli rauhallisempi neuvonpidon aikana. Ei ole mahdollisuutta vaikuttaa lääkäreiden tai terapeuttien käyttämään aikaan neuvonpidoissa. Ratkaisuna oli, että he olivat puolet ajasta paikalla.
	5. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana:	Edettiin alkuperäisen suunnitelman mukaisesti ja loppuvaiheessa suunniteltiin onnistuneen Ketterän kokeilun laajentamista.
	6. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua:	Lastensuojelupäällikkö toimi kokeilun vastuuhenkilönä. Kokeilulle sovittiin Ohjausryhmän toteuttajista ja selkeä arviointirakenne. Kokeilussa oli käytettävissä Järvenpään kaupungin THL-koulutetut konsultit ja toimiva koordinoitirakenne. Kuulluksi tulemisen hyöty. Kaikki osapuolet sitoutuivat työskentelyyn, verkostoneuvonpidon jälkeen sen hyöty näkyi välittömästi ja osapuolia yhteiseen työhön.
	7. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua:	Luokan psykiatrian sairaanhoitajien työntekijävaihdokset vaikuttivat negatiivisesti prosessiin, esim. lapsen siirtyessä normaaliluokalle.
Lapsivaikutusten arviointi	8. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset:	Sosiaalityön apua saatiin perheille. Läheisverkoston mukaan saaminen. Työntekijät tuli tutuksi lapselle - syntyi turvaverkko lapsille. aloitus- seurantapalaveri
Juurruttamissuunnitelma	9. Kokeilun jatkuminen:	Laajenee osaksi toimintaa. Ketterä kokeilussa saatujen hyvien tulosten vauhdittamana päätettiin ottaa verkostoneuvonpidot käyttöön kaikissa kolmessa Järvenpään oppuluokassa syksystä 2018 lähtien. Niissä on yhteensä 18 oppilasta. Ketteräkokeilussa jo mukana olleille järjestetään n. puolen vuoden välein seurantapalaverit. Verkostoneuvonpitojen koollekutsujana toimii psykiatrinen sairaanhoitaja, joka tekee tilauslomakkeen verkostokoordinaattorille.

		<p>Verkostoneuvonpitoihin kutsutaan jatkossa sosiaalityöntekijä. Silloin kun lapsella on nimetty omatyöntekijä tai vastuusosiaalityöntekijä, hänet kutsutaan verkostoneuvonpitoon (peruspalveluissa omatyöntekijä, vammaispalveluissa ja lastensuojelussa vastuutyöntekijä). Jos kyseessä muun kunnan Järvenpään sijoittama lapsi, silloin verkostoneuvonpitoon tulee kutsua lapsen kotikunnan vastuusosiaalityöntekijä.</p> <p>Mikäli lapsella ja perheellä ei ole lastensuojelun, sosiaalihuollon tai vammaispalvelun asiakkuutta, konsultoiva sosiaalityöntekijä kutsutaan mukaan perhesosiaalityön palvelutarpeen arviointitiimistä vanhempien luvalla. Yhteyshenkilönä toimii johtava sosiaalityöntekijä.</p> <p>Verkostoneuvonpitoja tullaan käyttämään oppilaiden siirtymiseen/palautumiseen omppuluokkaan/ omppuluokasta siirtymisessä toiseen kouluun. Tavoitteena on, että näissä verkostoneuvonpidossa on mukana lähettävän ja vastaanottavan luokan henkilöstöä. Omppuluokan jakson pituus määritellään yksilöllisesti oppilaan tuen tarpeen mukaan ja tarvittaessa verkostoneuvonpitoja ja seurantoja järjestetään yksilöllisen tarpeen mukaan kuitenkin niin, että kullekin oppilaalle on toteutunut lukuvuodessa vähintään kaksi neuvonpitoa sisältäen seurannat.</p>
--	--	--

Täyttöohje;

1. Kokeilun sujuminen: Kuinka kokeilu sujui? Kuvaile adjektiivein. Kuvaile mitä saatiin aikaan.

2. Odotetut ja odottamattomat hyödyt: Kerro lyhyesti siitä, mitä suoria hyötyjä on havaittavissa. Ennakoi ja oletta, kerro myös millaisia oletettuja hyötyjä uskotaan kokeilulla olevan havaittavissa myöhemmin. Millaisissa mittareissa ja milloin uskotte hyötyjen näkyvän?
3. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi.
4. Kokeilun aikana havaitut esteet ja ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan. Kuvaile myös mitä olisi pitänyt olla toisin, jotta ratkaiseminen olisi ollut mahdollista. Esim. oliko raha- tai tahtotila –asia, vai esim. lainsäädännöllinen asia.
5. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana: Laajeniko / supistuiko kokeilu maantieteellisesti tai sisällöllisesti kokeiluaikana? Miksi?
6. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua: Kuvaile myös sattumia ja nk. onnenkantamoisia.
7. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua: Kuvaile myös asenteita ja epäselvältäkin tuntuvia asioita, kuten innostuksen hiipuminen tai hankalat yhteistyösuhteet.
8. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset: Kuvaile odotettuja lapsivaikutuksia ja indikaattoreita joiden uskotte todentavan vaikutuksia tulevaisuudessa, milloin?
9. Kokeilun jatkuminen: Onko kokeilun muuttaminen pysyväksi käytänteeksi mahdollista ja järkevää? Miksi? Millaisia kustannuksia juurruttaminen aiheuttaa? Miten juurruttaminen/vakiinnuttaminen mahdollistuu? Kuka / mikä taho jää kokeilun ”isännäksi”? Vaatiiko kokeilu jälkiseurantaa? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa kunnalta? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa maakunnalta?